

Справка
по итогам изучения состояния преподавания русского языка, литературного чтения
во 2-11 классах в 2021-2022 учебном году.

Дата проверки: ноябрь месяц 2021года

Цель проверки:

1. Составление мониторинга качества знаний учащихся по данным предметам в сравнении по годам и четвертям;
2. Определение способов и приемов мотивации и стимулирование к учебному процессу у учащихся по русскому языку, литературному чтению.

Согласно плану работы внутришкольного контроля в школе был проведен тематический контроль изучения состояния преподавания русского языка, литературного чтения во 2-11 классах. Во время проведения контроля была проведена следующая работа:

1. Анализ кадрового состава учителей по гимназии №2

2. Проверена школьная документация (календарные и поурочные планы, журналы, тетради учащихся).

3. Посещение и анализ уроков учителей русского языка и литературы.

4. Техника чтения во 2-9 классах

5. Мониторинг качества знаний учащихся по годам, четвертям.

1. Анализ кадрового состава учителей по гимназии №2

В 2019-2020 учебном году предмет русский язык и литература во 2-11 классах преподают:

№	ФИО учителя	Образование	Категория	Пед. стаж	Нагрузка	Зав кабин	Кл рук
1	Избасова А.С	Среднеспец	Пед-модератор	7	18(7)	№8	2а
2	Петряник Л.Н	Высшее	Пед-исследователь	31	18(7)	№6	2б
3	Искакова А.П	Высшее	Пед-эксперт	18	18(7)	№3	2в
4	Мормуль И.С	Среднеспец	Пед-модератор	7	18(7)	№4	2г
5	Журович Л.И	Высшее	Пед-исследователь	33	18(7)	№7	3а
6	Чустиль Г.Б	Среднеспец	Пед-исследователь	39	18(7)	№5	3б
7	Белоусова В.Л	Высшее	Пед-эксперт	28	18(7)	№2	3в
8	Абденова Б.З	Высшее	Пед-исследователь	38	18(7)	№6	4а
9	Виншель Т.И	Среднеспец	Пед-исследователь	41	18(7)	№3	4б
10	Ермагамбетова С.Е	Высшее	Пед-эксперт	21	18(7)	№8	4в
11	Коняхина Г.В	Высшее	Пед-исследователь	26	26ч	№19	10аб, 11аб, 9а б
12	Носенко Е.С	Высшее	Пед-модератор	6	29ч	№21	6б, 7аб, 8абв, 9в
13	Сапаргалиева А.А	Высшее	б/к	1	25ч		5абв, 6ав

Прохождение курсов повышения квалификации

№	ФИО учителя	Дата прохождения	Наименование
1	Избасова А.С	2020г	Обновление в содержании образования
2	Петряник Л.Н	2017г	Обновление в содержании образования
3	Искакова А.П	2019г	Обновление в содержании образования
4	Мормуль И.С	2021г	Обновление в содержании образования

	Журович Л.И	2019г	Уровневые Треннерские
6	Чустиль Г.Б	2019г	Обновление в содержании образования
7	Белоусова В.Л	2019г	Обновление в содержании образования
8	Абденова Б.З	2018г	Обновление в содержании образования
9	Виншель Т.И	2018г	Обновление в содержании образования
10	Ермагамбетова С.Е	2019г	Уровневые
11	Коняхина Г.В	2019г	Обновление в содержании образования
12	Носенко Е.С	2021	Обновление в содержании образования
13	Сапаргалиева А.А	2021	Обновление в содержании образования

2. Проверена школьная документация (календарные и поурочные планы, журналы, тетради учащихся).

- Календарно-тематические планы, поурочные планы учителей русского языка, литературного чтения.

Проверка календарно-тематических планов учителей русского языка, литературного чтения показало, что календарно-тематические планы имеются, проверены, утверждены, проставлены даты, отставания и опережения не имеются. Поурочные планы учителя заверяют своевременно.

- Итоги проверки электронных журналов «Кунделік» по русскому языку и литературному чтению.

На момент проверки классных журналов по предмету у учителей ведущих со 2-11 классы особых замечаний не выявлено, своевременно заполняют кунделік, выставляют текущие оценки.

- Итоги проверки тетрадей по русскому языку и литературному чтению.

Дата: 19.11.2021г

Итоги проверки тетрадей:

Цель: Соблюдение единого орфографического режима, работа учителя и ученика с тетрадью, объем домашних заданий, систематичность и качество проверок.

№	предмет	кл	Кол /т пров	Ф.И.О. учителя	Итоги проверки
1	Рус-яз	2а	24/23	Избасова А.С	Тетради все обвернуты, чистые, аккуратные. Тетради проверяются своевременно. Каллиграфия у большинства детей хорошая, не аккуратно ведут тетради это Куракевич Р, Дибривный Тимофей
2	Рус-яз	2б	24/24	Петряник Л.Н	Тетради все обвернуты, чистые, аккуратные. Тетради проверяются своевременно. Каллиграфия у большинства детей хорошая, не аккуратно ведут тетради это Куанов М, Аблай А
3	Рус-яз	2в	24/20	Искакова А.П	Тетради все обвернуты, чистые, аккуратные. Тетради проверяются своевременно. Каллиграфия у большинства детей хорошая, не аккуратно ведут тетради это Дарханулы А, Ниязов Р
4	Рус-яз	2г	19/18	Мормуль И.С	Тетради все обвернуты, чистые, аккуратные. Тетради проверяются своевременно, оценки объективные. Каллиграфия у большинства детей хорошая.
5	Рус-яз	3а	30/23	Журович Л.И	Тетради все обвернуты, чистые, аккуратные. Тетради проверяются своевременно, оценки объективные. Каллиграфия у большинства детей хорошая.
6	Рус-яз	3б	28/25	Чустиль Г.Б	Тетради все обвернуты, чистые, аккуратные. Тетради проверяются своевременно, оценки объективные. Каллиграфия у большинства детей хорошая.
7	Рус-яз	3в	26/24	Белоусова В.Л	Тетради все обвернуты, чистые, аккуратные. Тетради проверяются своевременно, оценки объективные. Каллиграфия у большинства детей хорошая.

	Рус-яз	4а	23/22	Абденова Б.З	Тетради все обвернуты, чистые, аккуратные. Тетради проверяются своевременно, оценки объективные. Каллиграфия у большинства детей хорошая.
9	Рус-яз	4б	25/24	Виншель Т.И	Тетради все обвернуты, чистые, аккуратные. Тетради проверяются своевременно, оценки объективные. Каллиграфия у большинства детей хорошая.
10	Рус-яз	4в	21/20	Ермагамбетова С.Е	Тетради все обвернуты, чистые, аккуратные. Тетради проверяются своевременно, оценки объективные. Каллиграфия у большинства детей хорошая.
11	Рус-яз	10аб ,11а 6,9а б	115/110	Коняхина Г.В	Тетради все обвернуты, чистые, аккуратные. Тетради проверяются своевременно, оценки объективные. Каллиграфия у большинства детей хорошая.
12	Рус-яз	6б,7 аб,8 абв, 9в	156/149	Носенко Е.С	Тетради все обвернуты, чистые, аккуратные. Тетради проверяются своевременно, оценки объективные. Каллиграфия у большинства детей хорошая.
13	Рус-яз	5абв , 6ав	115/111	Сапаргалиева А.А	Не все тетради обвернуты, не подписаны, не аккуратные. Тетради проверяются не своевременно, Не пишутся комментарии, формативное оценивание. Плохая каллиграфия у пантилеева П, Поздняков С

Проверены 593 тетради по русскому языку и литературе

Проанализировано наличие и ведение тетрадей учащимися, качество проверки и система работы учителей по повышению практической грамотности детей. В результате проверки было установлено, что все учащиеся имеют 2 рабочие тетради по русскому языку, которые проверяются учителем, соблюдается количество и назначение тетрадей в соответствии с требованиями. Учащиеся пользуются стандартными тетрадями, состоящими из 12-18 листов. Учителя обращают внимание на порядок ведения тетрадей, на правильность оформления записей, единство в стиле оформления. Все тетради в основном правильно подписаны. Необходимо обратить внимание на то, что во многих тетрадях в 5А и 5Б классе не все листы. Единый орфографический режим соблюдается. Объем классных и домашних заданий соответствует норме. Присутствуют разные виды работ: словарная работа, орфографические диктанты, работа с деформированными текстами, индивидуальные работы по карточкам, творческие задания, дифференцированные задания. Качество проверки ученических работ соответствует требованиям, ошибок, пропущенных учителями, не обнаружено. Проверка тетрадей показала, что в 5 и 6 классах тетради проверяются регулярно, в 7-11 классах выборочно, а у слабых учеников каждый день. Было обнаружено, что некоторые учащиеся не в полном объеме выполняют домашнее задание, учителя делают замечания в тетрадях. Исходя из вышеизложенного, рекомендуется: 1. Учителям Коняхиной Г.В, Носенко Е.С, Сапаргалиевой А.А,

1. усилить работу над каллиграфией учащихся, осуществлять контроль над выполнением домашних заданий,
2. добиваться выполнения домашнего задания от всех учащихся;
3. использовать дифференцированный подход при подборе классных и домашних заданий, учитывая уровень подготовки класса и отдельных учащихся;
4. при проверке домашних работ оставлять комментарии. Учесть указанные недостатки, устранить их до 21.12.2021 г.

3. Посещение и анализ уроков учителей русского языка и литературы.

Анализ посещенных уроков:

Ф.И.О. учителя	Классы	Итого
Избасова А.С	2а	3
Петряник Л.Н	2б	2
Искакова А.П	2в	2
Мормуль И.С	2г	3

Журович Л.И	3а	2
Чустиль Г.Б	3б	2
Белоусова В.Л	3в	1
Абденова Б.З	4а	2
Виншель Т.И	4б	2
Ермагамбетова С.Е	4в	2
Коняхина Г.В	10аб, 11аб, 9аб	5
Носенко Е.С	6б, 7аб, 8абв, 9в	5
Сапаргалиева А.А	5абв, 6ав	5
	итого	36

Ермагамбетова Светлана Есенгельдиновна – учитель первой квалификационной категории (педагог-эксперт), имеющий сертификат 3(базового)уровневого курса, на уроках внедряет модули программы уровневого обучения.опытный педагог, ведет предметы русский язык и литературное чтение во 4в классе. Календарно-тематические планы заверены, поурочные планы заверяются вовремя.. Учащиеся работают в специальных тетрадях-прописях. Светлана Есенгельдиновна использует на уроке карточки для формативного оценивания, задания на логическое мышление. Для расширения кругозора детей учитель дает дополнительную информацию. Выявлены дети которые не успевают за темпом класса. Рекомендована индивидуальная работа со слабоуспевающими учащимися.

Виншель Татьяна Ивановна – учитель имеющий большой педагогический опыт, высшую квалификационную категорию (педагог-исследователь). Ведет русский язык и литературу во 4б классе. Календарно-тематические планы заверены, поурочные планы заверяются вовремя. На уроке соблюдается дисциплина, учитель следит за осанкой учащихся, за правильным расположением тетрадей на парте. Очень требовательна, постоянный контроль над тем, чтобы дети не отставали,одновременно выполняли. Урок проходит четко, организованно. Учитель применяет новые технологии, использует современные методы и приемы.

Искакова Асель Павловна –учитель с высшим образованием, с первой категорией- (педагог- эксперт), ведет урок русского языка и литературного чтения в 2в классе. Очень кропотливый трудолюбивый учитель. Поурочные планы развернутые и подробные, заверяются вовремя, по календарному плану отставаний нет. На уроке разбирают правописание падежных окончаний существительных 1,2,3 склонений. Дети выполняют все задания предлагаемые учителем, хорошо поставлена индивидуальная работа учащихся во время урока.

Петряник Лариса Николаевна –учитель высшей категории (педагог-исследователь), на уроках внедряет модули программы уровневого обучения. Преподает русский язык и литературное чтение во 2«Б» классе. Календарно-тематические планы заверены, поурочные планы подписываются всегда вовремя. Уроки ведутся по плану, применяет групповые, индивидуальные виды работ, работа по карточкам, взаимооценивание, самооценивание по критериям. Проводится индивидуальная работа с учащимися на уроке и вне урока. На уроке применяет разнообразные виды работ, направленные на логическое и критическое мышление учащихся. Работает над повышением качества знаний по предмету.

Учителю нужно плодотворно поработать для повышения качества знаний в классе, ликвидировать пробелы имеющие у учащихся.

Журович Людмила Ивановна –учитель с высшей категорией – педагог-исследователь, имеет сертификат прохождения уровневых 3(базового) курсов.творчески работающий педагог. Преподает в 3«а» классе. Прошла курсы по обновлению в содержании в образования. На уроке наблюдается большой интерес учащихся к учебному процессу, очень активны, учитель организывает урок так,что бы все дети принимали участие, работали плодотворно.На занятиях учитель применяет новые методы и приемы: работа в группах, в парах. Отмечается систематичность и разнообразность видов работ на уроке, большая плотность урока. Молодым учителям гимназии рекомендуется посещение уроков Людмилы Ивановны для обмена опыта.

Густиль Галина Борисовна –учитель высшей категории (педагог-исследователь), В этом году преподает в 3 «б» классе, также прошла курсы по обновлению в содержании образования. Календарно-тематические планы утверждены директором и администрацией школы. Краткосрочное планирование составляется по обновленной системе образования. Наблюдается рациональное использование времени, учитываются возможности учащихся при выборе видов работ, чтобы можно было закончить и подвести итог этапа урока и закрепить. Галина Борисовна применяет на уроках групповые виды работ, задания на повышение логического мышления, для развития интеллектуальных способностей учащихся.

Белоусова Вера Леонтьевна – учитель с высшим образованием, с первой категорией- (педагог-эксперт), прошла курсы по обновлению в содержании образования. Краткосрочное планирование составляется по обновленной системе образования. На уроке проводятся речевая разминка, каллиграфическая минутка и другие виды работ для развития у детей устной и письменной речи. Использует задания по карточкам, работу в группах, в парах. Рекомендовано увеличить объем работы со слабоуспевающими учащимися на уроке и вне урока. Есть учащиеся которые плохо читают, учащиеся нуждающиеся в помощи логопеда.

Абденова Багдагуль Захаровна –учитель с огромным педагогическим опытом работы, с высшей категорией – педагог- исследователь творческий педагог. Календарно-тематические планы утверждены. Поурочные планы завершаются, отставаний по стандарту не имеются. Уроки у Багдагуль Захаровны проходят очень интересно, учащиеся активные, разносторонние, любознательные, так как на уроке учителем дается много дополнительного материала связанные с жизнью. Учитель использует на уроке разнообразные индивидуальные карточки, развивающие у учащихся кругозор, логическое и критическое мышление. Уроки проходят с большим интересом, учащиеся с любопытством наблюдают действие учителя и с нетерпением ждут интересных заданий. Учителю нужно плодотворно поработать для повышения качества знаний в классе, ликвидировать пробелы имеющие у учащихся.

Мормуль Ирина Сергеевна – учитель начальных классов, педагог -модератор
Посещение уроков русского языка данного педагога показало, что учитель добросовестно готовится к урокам. Учитель активно использует средства обратной связи: светофоры, вееры, фишки для звукового анализа, что позволяет учителю осуществлять контроль за работой каждого ученика. Учитель учит детей анализировать слова в упражнениях, определять орфограмму, способы ее проверки, формулировать вопрос и адекватно на него отвечать, выполнять учебное действие в соответствии с целью, используя алгоритм. На своих уроках учитель работает над формированием регулятивных умений: осуществлять взаимопроверку, самооценку результата выполнения учебного задания, стремление к взаимопомощи, коммуникативные умения: адекватно взаимодействовать в паре при выполнении учебного задания

Избасова Анастасия Сергеевна- учитель начальных классов, педагог -модератор
Посещение уроков показало, что учитель владеет методикой преподавания предмета: умеет создавать проблемную ситуацию, с помощью которой учащиеся сами формулируют тему и цель урока, учит детей работать по записанному на доске плану, осуществлять взаимопроверку, обучает готовности слушать собеседника и вести диалог, уметь излагать свое мнение, работать с содержанием учебника. Все этапы урока у Анастасии Сергеевны взаимосвязаны, последовательны, целесообразны. Однако, учителю больше внимания следует уделять самостоятельным высказываниям обучающихся без опережающих наводящих вопросов, меньше говорить самой, четче формулировать вопросы, главным критерием качества урока считать не применение разных видов работ, а достижение цели урока, сформированность учебных компетенций обучающихся. Учителю необходимо осуществлять оценочную деятельность на уроке, стимулировать учащихся различными способами.

Носенко Екатерина Сергеевна-учитель русского языка и литературы – педагог-модератор. Владеет программным материалом и методикой преподавания предмета.. Екатерине Сергеевне следует требовательнее относиться к получению знаний, умений и навыков у учащихся при работе. В

...ктике учитель применяет игровые формы, разноуровневые задания, однако не на должном уровне индивидуально-дифференцированный подход на уроке, также нет обратной отдачи знаний у учащихся. Учителю рекомендовано уделить внимание и организовать индивидуально-дифференцированную работу со слабоуспевающими учащимися, ликвидировать пробелы у учащихся, которые имеют одну или две оценки 3 по ее предмету, работать над повышением качества знаний учащихся. Рекомендации по посещенным урокам: больше внимания уделять учащимся со слабой мотивацией к учебному процессу. Увеличить объем работы учащихся на доске. Разнообразить формы и методы индивидуальной работы с обучающимися.

Сапаргалиева А.А -учитель русского языка и литературы. Молодой специалист без категории Календарно-тематические планы заверены, поурочные планы заверяются вовремя. Анализ посещения урока показал, что учитель трудолюбивый, старательный, хорошо владеющий программным материалом. Уроки проводятся по заранее составленному плану. Объяснение нового материала проходит в виде рассказа учителя, сопровождающееся слайдами на компьютере. Обучающиеся постоянно работают над отработкой полученных знаний, правила доказываются на практике с приведением примеров. На урок русского языка учителем предлагается разнообразные виды работ: устный и письменный синтаксический разбор предложений, определяют вид предложений, выразительное чтение стихотворений. Хорошо поставлен и воспитательный процесс на уроке.

Коняхина Галина Владимировна -учитель русского языка и литературы. Имеет высшую квалификационную категорию- педагог-исследователь. На уроке использовались разные формы работы. Была и письменная, и устная работа. Содержание урока оптимально, методы обучения – словесный, наглядный, игровой (соревновательный). Особое внимание было уделено самостоятельной работе. Учителем использовались следующие приемы активизации познавательной деятельности – это постановка проблемных вопросов, использование интеграционного подхода (связь с литературой при отборе письменных заданий), использование фрагментов из публицистических текстов, использование национально-регионального компонента.

В ходе урока осуществлялась словарно-орфографическая и лексико-грамматическая работа с толкованием слов. Важно, что учитель использовал разнообразные виды деятельности, а также разные по типу задания. На уроке всецело был использован индивидуальный подход: пока весь класс работал, сильные учащиеся, успевшие выполнить задание, выполняли дополнительные задания учителя по карточкам. Интересно и живо прошел этап «Кто быстрее?».

За счет постоянной смены видов деятельности дети не устали, хотя плотность урока была высокой. Структура урока была четкой, соответствовала типу и целям урока. На каждом этапе подводились небольшие выводы. Переход от одного этапа к другому был плавным. Учащиеся работали совместно с учителем и самостоятельно. Ученики показали, что умеют работать с учебником, умеют работать у доски; были активны в течение всего урока; показали умение продуктивно работать, умение наблюдать, делать выводы, анализировать и обобщать свои знания. Кроме того, учащиеся показали наличие навыков самоконтроля. Психологический климат на уроке позитивный.

4. Техника чтения во 2-4 классах

Норма техники чтения в начальной школе по четвертям

1 класс

2 четверть: меньше 10 слов – «2», 10-15 слов – «3», 16-19 слов – «4», 20 слов и более – «5».

3 четверть: меньше 15 слов – «2», 15-19 слов – «3», 20-24 слова – «4», 25 слов и более – «5».

4 четверть: меньше 19 слов – «2», 19-24 слова – «3», 25-29 слов – «4», 30 слов и более – «5».

2 класс

1 четверть: меньше 19 слов – «2», 19-29 слов – «3», 30 - 34 слова – «4», 35 слов и более – «5».

2 четверть: меньше 29 слов – «2», 29-34 слова – «3», 35 - 39 слов – «4», 40 слов и более – «5».

3 четверть: меньше 34 слов – «2», 34-39 слов – «3», 40-44 слова – «4», 45 слов и более – «5».

4 четверть: меньше 39 слов – «2», 39-44 слова – «3», 45 - 49 слов – «4», 50 слов и более – «5».

3 класс

1 четверть: меньше 44 слов – «2», 44-49 слов – «3», 50 - 54 слова – «4», 55 слов и более – «5».

2 четверть: меньше 49 слов – «2», 49-54 слова – «3», 55 - 59 слов – «4», 60 слов и более – «5».
3 четверть: меньше 54 слов – «2», 54- 59 слов – «3», 60 - 64 слова – «4», 65 слов и более – «5».
4 четверть: меньше 59 слов – «2», 59-64 слова – «3», 65 - 69 слов – «4», 70 слов и более – «5».

4 класс

1 четверть: меньше 64 слов – «2», 64-69 слов – «3», 70- 74 слова – «4», 75 слов и более – «5».
2 четверть: меньше 69 слов – «2», 69-74 слова – «3», 75 - 79 слов – «4», 80 слов и более – «5».
3 четверть: меньше 74 слов – «2», 74 - 79 слов – «3», 80 - 84 слова – «4», 85 слов и более – «5».
4 четверть: меньше 79 слов – «2», 79-84 слова – «3», 85-89 слова – «4», 90 слов и более – «5».

2а Проверка техники чтения во 2 «а» классе показала, что из 24 учащихся класса 7 учеников читают по норме, 15 учеников выше нормы и учащиеся (Виншель Константин, Канатова Асель) читают ниже нормы. Отрывисто слоговое чтение 5 учащихся, плавно слоговое чтение -5 человек, чтение плавно слоговое и словами 6 человек, словами и предложениями 7 человек, чтение предложениями 3 человека. Прочитанный текст понимают 22 человека, не понимают 2 человека. Допускали ошибки при чтении в словах, слогах, в окончании, в ударении.

2б Проверка техники чтения во 2 «б» классе показала, что из 24 учащихся класса, 11 учеников выше нормы, читают по норме – 11 учеников и учащиеся (Кисилев Демид, Аблай Асмир) читают ниже нормы. Отрывисто слоговое чтение 5 учащихся, плавно слоговое чтение -5 человек, чтение плавно слоговое и словами 6 человек, словами и предложениями 7 человек, чтение предложениями 2 человека. Прочитанный текст понимают 22 человека, не понимают 2 человека. Допускали ошибки при чтении в словах, слогах, в окончании, в ударении.

2в Проверка техники чтения во 2 «в» классе показала, что из 24 учащихся класса, 11 учеников читают норму, 13 учеников выше нормы, учащиеся читающих ниже нормы не имеется. Отрывисто слоговое чтение 5 учащихся, плавно слоговое чтение -5 человек, чтение плавно слоговое и словами 6 человек, словами и предложениями 7 человек, чтение предложениями 2 человека. Прочитанный текст понимают 24 ученика. Допускали ошибки при чтении в окончании, в ударении.

2г Проверка техники чтения во 2 «в» классе показала, что из 19 учащихся класса, 8 учеников читают норму, 9 учеников выше нормы, 2 ученика читают ниже нормы (Казтуган Темирлан, Темиргали Дильназ). Отрывисто слоговое чтение 5 учащихся, плавно слоговое чтение -5 человек, чтение плавно слоговое и словами 6 человек, словами и предложениями 7 человек, чтение предложениями 2 человека. Прочитанный текст понимают 17 учеников. Допускали ошибки при чтении в окончании, в ударении.

3а Проверка техники чтения во 3 «А» классе показала, что из 30 учащихся класса 14 человек читают по норме, 11 выше нормы и учащиеся (Азаматұлы Карим, Амангелді Назерке, Горлова Анастасия, Люкаев Платон, Редькина Вероника) ниже нормы. Отрывисто слоговое чтение 4 учащихся, плавно слоговое чтение -3 человека, чтение плавно слоговое и словами 5 человек, словами и предложениями 6 человек, чтение предложениями 6 человек. Прочитанный текст понимают 25 человек, не понимают 5 человек. Допускали ошибки при чтении в словах, слогах, в окончании, в ударении.

3б Проверка техники чтения во 3 «Б» классе показала, что из 28 учащихся класса 6 человек читают по норме, 17 выше нормы и учащиеся Алпыспаев Мадияр, Гани Темірлан, Кунтуған Назым, Турежанов Ернияз, Уралюаева Хадиша ниже нормы. Отрывисто слоговое чтение 5 учащихся, плавно слоговое чтение -3 человека, чтение плавно слоговое и словами 5 человек, словами и предложениями 6 человек, чтение предложениями 6 человек. Прочитанный текст понимают 18 человек, не понимают 5 человек. Допускали ошибки при чтении в словах, слогах, в окончании, в ударении.

3в Проверка техники чтения во 3 «В» классе показала, что из 26 учащихся класса 16 человек читают по норме, 7 выше нормы и учащаяся (Гасанова Дэниз, Гирич Роман, Даулетбай Амина) ниже нормы. Отрывисто слоговое чтение 2 учащихся, плавно слоговое чтение -5 человека, чтение плавно слоговое и словами 5 человек, словами и предложениями 6 человек, чтение предложениями 7 человек. Прочитанный текст понимают 23 человек, не понимают 3 человека. Допускали ошибки при чтении в словах, слогах, в окончании, в ударении.

Проверка техники чтения в 4 «А» классе показала: из 22 учащихся проверялись 22, норму чтения выполняют 14 учащихся, выше нормы читают 4 ученика, ниже нормы 4 (Абиева Дания, Бейсенова Самира, Казиева Адина, Каратаев Ауез). Предложениями, выразительно, с выдержанной интонацией читают 21 человека, отрывисто слоговое чтение у одного ученика. Словами читает один ученик

4б Проверка техники чтения в 4 «Б» классе показала: из 25 учащихся проверялись 25, норму чтения выполняют 7 учащихся, выше нормы читают 11 ученик, ниже нормы 7 (Абугалиева Ж, Борщев Р, Бояринцева У, Дильмагамбетова Х, Жанбурбаева Д, Жетписпаева М, Улитина Э) Предложениями, выразительно, с выдержанной интонацией читают 18 ученика, отрывисто слоговое чтение у одного ученика. Словами читают четыре ученика.

4в Проверка техники чтения в 4 «В» классе показала: из 24 учащихся проверялись 24, норму чтения выполняют 1 учащийся, выше нормы читают 21 ученик, ниже нормы 2 ученика: Галустов Михаил, Адильгерей Сабина. Предложениями, выразительно, с выдержанной интонацией читают 22 ученика, отрывисто слоговое чтение у одного ученика. Словами читают два ученика.

Мониторинг техники чтения

Ф.И. учителя	класс	Колич. уч-ся	«5»	«4»	«3»	«2»	итоги
Сапаргалиева А.А.	5 А	24	11	6	5	2	71 %
	5 Б	24	10	4	7	3	58 %
	5 В	18	2	8	5	3	55 %
	6 А	24	14	5	3	2	79%
	6 В	25	11	7	4	3	72 %
	итого	115	48	30	24	13	68%
Носенко Е.С.	6б	22	16	3	1	2	86%
	7а	27	18	6	3	-	89%
	7б	27	17	5	5	-	81%
	8а	19	12	6	1	-	95%
	8б	24	13	7	4	-	83%
	8в	13	5	4	4	-	69%
	9в	23	8	10	5	-	78%
	итого	155	89	41	23	2	84%
Коняхина Г.В.	9 А	24	10	8	6		75%
	9 Б	25	12	6	7		72%
	10 А	22	18	2	2		91%
	10 Б	15	9	4	2		87 %
	11 А	14	5	6	3		78%
	11 Б	14	13	1	-		100%
	итого	114	67	27	20		82%
ИТОГО		384	204	98	67	15	78%

По данной таблице можно сделать вывод что уровень техники чтения на хорошем уровне, однако в 6в, в 6б классах есть учащиеся которые имеют низкий уровень чтения. Следовательно нужно провести необходимую индивидуальную работу над повышением уровня чтения у учащихся.

Выводы и рекомендации:

На основании итогов проверки учителям, работающим в данных классах, рекомендованно:

1. Продолжить работу по развитию у детей навыков беглого чтения.
2. Задавать домашние задания по литературному чтению дифференцированно.
3. Проконтролировать, чтобы учащиеся посещали школьную библиотеку.
4. Проводить дополнительные занятия со слабочитающими учащимися.

5. Повторная проверка техники чтения в декабре 2021 года.

Мониторинг качества знаний учащихся за 1 четверть .

№	Ф.И.О. учителя	предмет	класс	К-во уч-ся	1 четверть	успеваемость
1	Избасова А.С	Русс.язык	2а	24	83	100
2	Петряник Л.Н	Русс.язык	2б	24	67	100
3	Искакова А.П	Русс.язык	2в	24	92	100
4	Мормуль И.С	Русс.язык	2г	19	79	100
			2-е	91	80	100
	Журович Л.И	Русс.язык	3а	30	73	100
	Чустиль Г.Б	Русс.язык	3б	28	82	100
	Белоусова В.Л	Русс.язык	3в	26	88	100
			3-е	84	81	100
	Абденова Б.З	Русс.язык	4а	25	60	100
	Виншель Т.И	Русс.язык	4б	25	64	100
	Ермагамбетова С.Е	Русс.язык	4в	21	76	100
			4-е	71	67	100
	ИТОГО		2-4	246	76	100

По итогам 1 четверти в 2-4 классах качество знаний по предмету русский язык составляет 76 процентов, что является хорошим уровнем, но наиболее низкий процент показателя в 4аб и 2б классах. По сравнению с 2020-2021 учебным годом на 1 четверть качество знаний составляло 80 процентов, что на 4 процента выше по сравнению с этим учебным годом.

Итого качество знаний за 1ч по русскому языку и литературе 2021-2022 учебного года.

По результатам 1 четверти 2021-2022 учебного года **абсолютная успеваемость** по школе по предмету русского языка составила 100%. **Качественная успеваемость** по школе по результатам 1 четверти русского языка- 76% , русской литературы -87%, за 1 четверть 2020-2021 учебного года качество знаний по русскому языку составляло - 82%, на 6 процентов понизилось, по русской литературе-85%, повысилось на 2 %

Мониторинг качества знаний учащихся за 1 четверть .

№	Ф.И.О. учителя	предмет	класс	К-во уч-ся	1 четверть	успеваемость
1	Избасова А.С	Лит. чтен	2а	24	87	100
2	Петряник Л.Н	Лит. чтен	2б	24	87	100
3	Искакова А.П	Лит. чтен	2в	24	92	100
4	Мормуль И.С	Лит. чтен	2г	19	89	100
			2-е	91	89	100
	Журович Л.И	Лит. чтен	3а	30	97	100
	Чустиль Г.Б	Лит. чтен	3б	28	93	100
	Белоусова В.Л	Лит. чтен	3в	26	100	100
			3-е	84	97	100
	Абденова Б.З	Лит. чтен	4а	25	80	100
	Виншель Т.И	Лит. чтен	4б	25	76	100
	Ермагамбетова С.Е	Лит. чтен	4в	21	76	100
			4-е	71	77	100
	ИТОГО		2-4	246	87	100

Отчет по предмету русский язык

за 1 четверть 2021-2022 учебного года по Хромтауской гимназии №2

Ф.И.О. учителя	предмет	класс	к-во уч-ся	"5"	"4"	"3"	"2"	1чет.	% успев
Сапаргалиева А.А.	русс.язык	5а	24	9	11	4		83	100

Сапаргалиева А.А.	русс.язык	5б	24	6	13	5		79	100
Сапаргалиева А.А.	русс.язык	5в	18	2	12	4		78	100
Сапаргалиева А.А.	русс.язык	6а	24	13	9	2		92	100
Сапаргалиева А.А.	русс.язык	6в	25	9	12	4		84	100
итого			115	39	57	19	0	83	100
Носенко Е.С.	русс.язык	6б	22	3	15	4		82	100
Носенко Е.С.	русс.язык	7а	27	6	14	7		74	100
Носенко Е.С.	русс.язык	7б	27	3	18	6		78	100
Носенко Е.С.	русс.язык	8а	19	5	8	6		68	100
Носенко Е.С.	русс.язык	8б	24	5	15	4		83	100
Носенко Е.С.	русс.язык	8в	13		5	8		38	100
Носенко Е.С.	русс.язык	9в	24	8	7	9		63	100
итого			156	30	82	44	0	72	100
Коняхина Г.В.	русс.язык	9а	25	2	18	5		80	100
Коняхина Г.В.	русс.язык	9б	25	5	11	9		64	100
Коняхина Г.В.	русс.язык	10б	15	2	9	4		73	100
Коняхина Г.В.	русс.язык	11б	14	9	3	2		86	100
итого			79	18	41	20	0	75	100
итого по 5 классам			66	17	36	13	0	80	100
итого по 6 классам			71	25	36	10	0	86	100
итого по 7 классам			54	9	32	13	0	76	100
итого по 8 классам			56	10	28	18	0	68	100
итого по 9 классам			74	15	36	23	0	69	100
итого по 5-9 классам			321	76	168	77	0	76	100
итого по 10-11 классам			29	11	12	6	0	79	100
Итого по школе			386	87	180	83	0	69	100

**Отчет по предмету русская литература
за 1 четверть 2021-2022 учебного года по Хромтауской гимназии №2**

Ф.И.О. учителя	предмет	класс	к-во уч-ся	"5"	"4"	"3"	"2"	1чет.	% успева
Сапаргалиева А.А.	русс.лит	5а	24	8	13	3		88	100
Сапаргалиева А.А.	русс.лит	5б	24	7	13	4		83	100
Сапаргалиева А.А.	русс.лит	5в	18	2	12	4		78	100
Сапаргалиева А.А.	русс.лит	6а	24	7	12	5		79	100
Сапаргалиева А.А.	русс.лит	6в	25	11	10	4		84	100
итого			115	35	60	20	0	83	100
Носенко Е.С.	русс.лит	6б	22	5	13	4		82	100
Носенко Е.С.	русс.лит	7а	27	10	10	7		74	100
Носенко Е.С.	русс.лит	7б	27	3	17	7		74	100
Носенко Е.С.	русс.лит	8а	19	6	9	4		79	100
Носенко Е.С.	русс.лит	8б	24	7	13	4		83	100
Носенко Е.С.	русс.лит	8в	13		6	7		46	100
Носенко Е.С.	русс.лит	9в	24	10	5	9		63	100
итого			156	41	73	42	0	73	100
Коняхина Г.В.	русс.лит	9а	25	2	22	1		96	100
Коняхина Г.В.	русс.лит	9б	25	7	10	8		68	100
Коняхина Г.В.	русс.лит	10а	22	9	9	4		82	100
Коняхина Г.В.	русс.лит	10б	15	2	7	6		60	100
Коняхина Г.В.	русс.лит	11а	14	5	5	4		71	100
Коняхина Г.В.	русс.лит	11б	14	8	4	2		86	100

итого			115	33	57	25	0	78	100
итого по 5 классам			66	17	38	11	0	83	100
итого по 6 классам			71	23	35	13	0	82	100
итого по 7 классам			54	13	27	14	0	74	100
итого по 8 классам			56	13	28	15	0	73	100
итого по 9 классам			74	19	37	18	0	76	100
итого по 10 классам			37	11	16	10	0	73	100
итого по 11 классам			28	13	9	6	0	79	100
итого по 5-9 классам			321	85	165	71	0	78	100
итого по 10-11 классам			65	24	25	16	0	75	100
Итого по школе			386	109	190	87	0	77	100

Итого качество знаний за 1ч по русскому языку и литературе в 5-11 классах 2021-2022 учебного года.

По результатам 1 четверти 2021-2022 учебного года **абсолютная успеваемость** по школе по предмету русского языка и литературы составила 100%. **Качественная успеваемость** по школе по результатам 1 четверти русского языка- 69% , русской литературы -77%, за 1 четверть 2020-2021 учебного года качество знаний по русскому языку составляло -83%, на 14 процент понизилось, по русской литературе-83%, повысилось на 6 %

Выводы и рекомендации:

- 1.Отметить высокий методический уровень преподавания учителей русского языка и литературы имеющие высшую категорию – педагог-исследователь:Чустиль Г.Б, Коняхину Г.В., Абденова Б.З, Журович Л.И, Виншель Т.И хороший уровень преподавания предмета русского языка и литературы Искакову А.П., Избасову А.С, Петряник Л.Н, Ермагамбетова С.Е, Белоусова В.Л, Мормуль И.С, Носенко Е.С, Сапаргалиеву А.А.
2. Совершенствовать структуру и содержание уроков русского языка и литературы.
- 3.Учителям русского языка и литературы уделить должное внимание выполнению требований единого орфографического режима, каллиграфии учащихся и эстетическому оформлению рабочих тетрадей учащихся, вести регулярную работу над ошибками.
3. Вести регулярную работу над ликвидацией пробелов знаний у учащихся 2-11 классов.
4. Вместе с руководителем МПИК разработать план работы над ежеквартным повышением качества знаний учащихся на 2021-2022 учебный год по русскому языку и литературе.
5. Продумать систему мер по работе со слабоуспевающими учащимися и учащимися которые имеют показатель ниже нормы по технике чтения на гимназических, ученических кружках и других курсах дополнительного образования. Привлекать учащихся к чтению художественной литературы.
6. Активнее использовать наглядные средства, совершенствовать информационно-технологическую продуктивность собственной деятельности.



Заместитель директора по УВР Оголь Д.Т